

## **Выборы в РАН должны быть тайными, но прозрачными**

В правительстве озаботились чистотой академической кампании

**"Ъ" стала известна позиция властей в связи со скандальной обстановкой вокруг переноса выборов президента Российской академии наук. Собеседник "Ъ" в правительственных кругах заявил, что у властей возникли вопросы к прозрачности выборов: их было решено перенести на осень, чтобы "кандидаты смогли провести нормальную предвыборную кампанию". Он добавил, что власти не хотят переходить к назначению президента РАН, но подчеркнул, что академия является государственной организацией, поэтому внимание правительства к ее внутренним делам не должно удивлять. Часть академиков отвергают любые предположения о возможной нечестности выборов, другие признают, что их "стоило бы сделать чище и прозрачнее".**

Собеседник "Ъ" в правительственных кругах на условиях анонимности рассказал, что основной причиной переноса выборов стали претензии к их прозрачности. "Группа академиков открыто заявила, что их не устраивает действующий регламент выборов главы РАН. Когда мы начали смотреть документы, то крайне удивились,— сказал собеседник "Ъ".— Процедура голосования была утверждена действующим президиумом и президентом академии, который собирался выставлять свою кандидатуру еще раз. И механизм выборов, и сам процесс голосования разработаны так, что при желании можно обеспечить победу нужному кандидату". По его словам, академики регулярно высказывали претензии к этим документам, но президиум якобы отвечал: "Вы что, нам не доверяете?"

"Ближе к выборам количество жалоб превысило некую критическую массу, и стало понятно, что такое голосование обернется скандалом. Эту мысль удалось донести до кандидатов, они с ней согласились",— сказал собеседник "Ъ".

Напомним, в течение этой недели должны были пройти выборы президента РАН. На этот пост претендовали действующий президент Владимир Фортов, директор Института молекулярной физики при РНЦ "Курчатовский институт" Владислав Панченко и директор Института молекулярной биологии Александр Макаров. Однако в понедельник все трое неожиданно взяли самоотвод, что автоматически отменяло выборы. Тогда господин Фортов объяснил это решение необходимостью "привести в порядок устав академии, иначе были бы сомнения в легитимности исходов выборов".

В правительственных кругах подтверждают, что ждут от академии разработки новой системы выборов — "прозрачной и современной". "Мы хотим, чтобы в академии прошла нормальная предвыборная кампания. Чтобы у всех кандидатов была возможность донести свою позицию до рабочих коллективов без каких-то препятствий",— уточняет собеседник "Ъ". По его словам, у руководства страны нет планов переходить к прямому назначению президента РАН, но при этом власти хотят, чтобы академики помнили о своей ответственности перед государством. "Первый вариант реформы РАН, предложенный в 2013 году, предполагал, что академия станет общественной организацией, клубом ученых,—

напомнил он.— Тогда любые выборы, разумеется, были бы их внутренним делом. Но академики сами захотели остаться государственной организацией. В таком случае вполне естественно, что государство проявляет интерес к тому, что у них происходит".

Собеседник "Ъ" добавил, что итоги трех лет, прошедших после реформы, в правительстве оценивают скорее негативно: "РАН могла стать интеллектуальным центром страны, но вместо этого академики бесконечно боролись за собственность. Такое впечатление, что они забыли про науку, про серьезные масштабные проекты".

В понедельник общее собрание академии проголосовало за продление полномочий Владимира Фортова в качестве и. о. президента до новых выборов. Однако сам он отказался от этой должности и подписал указ о назначении и. о. одного из вице-президентов академии Валерия Козлова. Собеседник "Ъ" в правительственных кругах признал, что господин Козлов "отказывался от этой должности". "Но если внимательно посмотреть список вице-президентов РАН, там найдется не так уж много лиц, чья репутация не вызывает претензий у самого научного сообщества. Нового скандала никому не хотелось",— сказал источник "Ъ".

Вчера Владимир Фортов лег в больницу и был недоступен для комментариев. Член президиума РАН академик Валерий Рубаков в беседе с "Ъ" с негодованием отверг любые сомнения в прозрачности выборов. "Да вы что, товарищи, это все-таки члены академии, а не наперсточники,— сказал он.— Абсолютно уверен, что счетная комиссия не позволит себе никаких подтасовок, вбросов бюллетеней, каких-то других нарушений. На мой взгляд, такие аргументы просто предлог, чтобы сорвать независимые выборы". По словам академика, он четыре месяца регулярно получал от трех кандидатов рассылку с программами и новостями предвыборной кампании, "вплоть до последней недели". "Думаю, они до конца не думали, что все так повернется",— считает Валерий Рубаков.

Глава Сибирского отделения РАН Александр Асеев также называет абсурдными подобные обвинения. "Академия имеет громадную историю проведения выборов, да и счетная комиссия выбирается общим собранием",— говорит он. Господин Асеев считает: реальная причина переноса выборов в том, что фаворитом на них был Владимир Фортов. "Он отошел от генеральной линии на компромисс, стал критиковать ФАНО, этому посвящена значительная часть его программы,— говорит Александр Асеев.— И вся эта история задумана именно для того, чтобы освободить Фортова от должности".

Впрочем, часть академиков считает претензии к процедуре выборов обоснованными. "Академия — большой коллектив интеллектуально подготовленных людей, поэтому одного мнения здесь быть не может. И я отношусь к тем, кого полностью устраивает перенос выборов на осень,— сказал "Ъ" академик, гендиректор НПК "Механобр-техника" Леонид Вайсберг.— Мы с коллегами не очень близки к президиуму, но у нас создавалось впечатление, что действующее руководство пытается дать себе преимущества на выборах. Мы это обсуждали со многими, но все предложения изменить процедуру отвергались президиумом". В качестве примера он привел этап выдвижения кандидатов отделениями РАН. "Было время, когда любой на собрании отделения мог предложить кандидатуру. А сейчас не отделение в целом голосует, а бюро отделения. Как вы понимаете, это не всегда является реальным отображением

предпочтений ученых". Кроме того, недовольные предлагали ввести ручной пересчет голосов. "Всего две тысячи бюллетеней, их за полчаса можно публично разложить и подсчитать — но нет, нам говорят о компьютерной программе. Это тоже не очень понятно выглядит", — говорит господин Вайсберг. Он подчеркнул, что выборы в РАН должны быть максимально прозрачными, "чтобы академия подала пример всей стране, как надо проводить и политические выборы". "Раз уж мы научная элита общества, то должны быть для общества образцом", — заключил академик.

Александр Черных