

Игорь Волович: "Академия Наук практически отстранена от управления наукой"

Согласно последним веяниям, управлять РАН должен будет не избираемый из ученой среды президент, а человек, назначаемый главой государства. О погроме Академии, несостоявшихся выборах ее главы Сергею Путилову доктор физико-математических наук, член-корреспондент РАН Игорь Волович.

- Игорь Васильевич, сейчас ходит много слухов о возможной ликвидации РАН и создании некоего нового образования, которое возможно будет носить статус лишь общественной организации. То есть скоро любой чиновник сможет стать "академиком" благодаря своим мифическим "общественным заслугам" или просто заплатив деньги?

- Для исследований в области фундаментальной науки нужна свобода научного творчества. Но одной свободы мало. Научные исследования нуждаются в финансировании. РАН, при всех недостатках, допускала такую свободу и финансировала научные исследования. Академия функционировала на принципах самоорганизации. Финансирование было государственным, но государство доверяло ученым распределение финансовых средств для развития соответствующих научных направлений, конечно, по согласованию. По федеральному закону, принятому в 2013 г., эта система была разрушена, академические институты, их имущество и финансирование были переданы в ведение Федерального агентства научных организаций (ФАНО). Уже 3 года, как РАН почти отстранена от управления наукой.

- Как Вы относитесь к идее назначения президента РАН главой государства вместо выборов? Как это отразится на российской науке?

- Отношусь отрицательно, это отразится негативно на российской науке.

- Что произошло на общем собрании РАН 20 марта? Почему кандидаты в президенты отзывали свои кандидатуры и кто именно? Какие были объяснения? Все дружно испугались перечить Путину?

- Все трое кандидатов в президенты РАН сняли свои кандидатуры и выборы были отменены. Двое из них вообще не сказали ни слова о

причинах самоотвода, третий (В.Е.Фортов) сказал, что раз соперники снимаются, он тоже не будет баллотироваться. В чем истинная причина мне не известно, а комментировать слухи не хотелось бы.

- Каковы конкретные примеры уничтожения науки, как обстоит дело с финансированием?

- Скажу только по своей специальности, за всю науку говорить не берусь. Можно сказать о моральном ущербе, падении престижа ученого. Институты сейчас находятся в ведении ФАНО, а не РАН, финансирование по сравнению с прошлым годом уменьшилось.

- Возможно в действиях властей есть некая логика. Не секрет, что с советских времен наука существенно деградировала, площади выделявшиеся под научные работы используются коммерческими фирмами, а основная деятельность науки сосредоточилась на получении аренды. Не является ли в таком случае предлагаемая властями реформа лишь способом привести науку в соответствие с ее нынешним пусть и незавидным положением?

- Наука в нашей стране сдала свои позиции в значительно меньшей степени, чем экономика и многие другие отрасли. Однако в тех областях, которые мне знакомы -математика и теоретическая физика - по ряду направлений исследования ведутся по прежнему на высоком международном уровне. Основная деятельность РАН никогда не сосредоточивалась на получении аренды, в последние года этого тем более не происходит, поскольку здания переданы в управление ФАНО.

- Если сохранить РАН в нынешнем виде - поможет ли это толкнуть науку вперед, если она не нужна государству, а финансирование урезается?

- РАН и вся научная сфера нуждаются в разумных реформах. Наука нужна государству. Если кто-то говорит, что не нужна и финансирование урезается, то это означает только то, что нужно улучшать качество госуправления.

- Почему научное сообщество молчит по поводу экономического, научного, культурного тупика в который его завела нынешняя власть?

- Ученые никогда не молчали, протесты были. Но согласен, надо было быть более активными. Кстати, “угробить научное знание» невозможно, прогресс не остановишь. Вес ученого определяется не званием и степенью, а конкретным научным вкладом, поэтому выдавливаю

получивших звания обманным путем не придавалось большого значения.

Мы создали Клуб 1 июля - это неформальное сообщество членов РАН, время от времени выступающих с критикой проводимых в научной сфере преобразований и со своими предложениями. У нас есть свой сайт. Научное сообщество не молчит, в частности, экономисты РАН много раз высказывали свое мнение по экономическим проблемам. Вопрос в том, насколько их мнение принимается во внимание.