

ПРОТОКОЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ

по гражданскому делу № 2-2446/15

16 июня 2015 года Гагаринский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Родниковой У.А., при секретаре Левиной К.Х.,

рассматривает в открытом судебном заседании гражданское дело 2-2446/15

по иску по иску Березнева Валентина Александровича, Прокопьева Игоря Витальевича, Северцева Николая Алексеевича, Ерешко Феликса Ивановича, Степанова Сергея Яковлевича, Власова Владимира Ивановича, Дивеева Асхата Ибрагимовича, об оспаривании нормативного правового акта и последующих решений и действий по реализации акта.

Председательствующий объявляет судебное заседание открытым и объявляет, какое дело подлежит рассмотрению.

Судебное заседание открыто в 15 часов 12 минут.

Секретарь судебного заседания докладывает суду о явке вызванных в судебное заседание лиц.

Председательствующий устанавливает личность явившихся участников процесса, проверяет полномочия представителей.

Представитель истцов по доверенности б/н от 31.03.2015 г., выданной Профсоюзным комитетом Вычислительного центра РАН, истец: Шевченко В.В. – явился, паспорт 45 08 043211 представлен.

Представитель истцов, истец: Дивеев А.И. - явился, паспорт 45 99 924688 представлен, по доверенности от истцов Березнёва В.А., Власова В.И., Ерешко Ф.И., Прокопьева И.В., Степанова С.Я., Северцева Н.А. от 29.04.2015 г.

Истец: Ерешко Ф.И. – явился, паспорт 45 98 660889 представлен

Истец: Степанов С.Я. – явился, паспорт 45 09 752766 представлен

Представитель ответчика: Чупина В.А. – явилась, паспорт 46 02 449722 представлен, по доверенности №214 от 12.05.2015 г.

Председательствующий объявляет состав суда, сообщает, кто участвует в качестве секретаря судебного заседания, и разъясняет лицам, участвующим в деле, их право заявлять отводы.

Отводов нет.

Председательствующий разъясняет лицам, участвующим в деле, их процессуальные права и обязанности, а сторонам также их права, предусмотренные ст. 39 ГПК РФ.

Председательствующий выясняет у сторон о наличии ходатайств до начала судебного разбирательства.

Ходатайств нет.

Председательствующий сообщает, о поступлении через экспедицию суда ходатайства о принятии компромиссного решения, ходатайства о приобщении к делу Письма ФАНО от 22.04.2015 г., полученного ВЦ РАН 05.05.2015 г. №007-3.1-08/110 и заявления сотрудников ВЦ РАН вх. в ФАНО № 9491 от 03.03.2015 г. с приложением, заявления в адрес Гагаринского районного суда г. Москвы, подписанное А.И. Дивеевым, В.В. Шевченко, а так же ходатайства о приобщении к делу доверенности на имя Дивеева А.И., и ставит на обсуждение сторон вопрос о приобщении данных ходатайств, заявлений с приложением к материалам дела.

Представитель ответчика обзореваает поступившие ходатайства.

Возражений нет.

Суд на месте определил: приобщить к материалам ходатайство о приобщении к делу Письма ФАНО от 22.04.2015 г., полученного ВЦ РАН 05.05.2015 г. №007-3.1-08/110 и заявление сотрудников ВЦ РАН вх. в ФАНО № 9491 от 03.03.2015 г. с приложением, заявление в адрес Гагаринского районного суда г. Москвы, подписанное А.И. Дивеевым, В.В Шевченко, а так же ходатайство о приобщении к делу доверенности на имя Дивеева А.И.

Представитель истца Шевченко: Руководителем Приёмной Администрации Президента России в мой адрес было направлено письмо, из которого следует, что ни ФАНО России, ни Администрация Президента России не подвергают сомнению обязательность согласования действий по реорганизации ВЦ РАН с коллективом института. Согласия коллектива ВЦ РАН не было. Все документы, имитирующие такое согласие – грубая фальсификация. Сфальсифицировано основополагающее для проведения реорганизации согласие коллектива института мирового значения. Если ответчик не знал о фальсификации – его вины нет. Текст пояснений к ходатайству прошу приобщить к материалам дела. Так же прошу приобщить к материалам дела газету, где есть статья «Уничтожительное слияние», это как раз про наш случай, лист записи ЕГРЮЛ, уведомление о снятии с учета российской организации в налоговом органе.

Суд ставит на обсуждение сторон ходатайство представителя истца Шевченко. Возражений нет.

Суд на месте определил: ходатайство представителя истца Шевченко удовлетворить приобщить к материалам дела письменные пояснения, газету, лист записи ЕГРЮЛ, уведомление о снятии с учета российской организации в налоговом органе.

В судебном заседании представитель истца первичной профсоюзной организации и остальные истцы подтвердили, что исчерпывающий перечень требований находится на л.д. 86-90.

Представитель ответчика: Вы предлагаете отложить дело и вопрос решить миром?

Представитель истца Шевченко: да

Представитель истца Дивеев: мы предлагаем компромиссное решение.

Представитель истца Шевченко: мы ищем компромисс. Есть некие третьи лица, которые, в корыстных целях дезинформируют и истца и ответчика.

Представитель ответчика: прошу приобщить к материалам дела возражения на заявление о признании приказа и действий ФАНО России незаконными.

Суд ставит на обсуждение ходатайство представителя ответчика

Возражений нет.

Суд на месте определил: ходатайство представителя ответчика удовлетворить, письменные возражения на заявление о признании приказа и действий ФАНО России незаконными приобщить к материалам дела.

Ходатайств нет.

Суд обсуждает вопрос о возможности рассмотрения дела по существу.

Возражений нет.

Суд переходит к рассмотрению дела по существу.

Суд докладывает дело.

Дело доложено.

Истцы и представители истцов поддерживают иски.

Представитель ответчика возражает против удовлетворения требований искового заявления.

262

На вопросы представителя истца Шевченко отвечает представитель ответчика:

- Вы согласны, что согласие сфальсифицировано?
- Я поддерживаю позицию ФАНО, изложенную в отзыве.
- То есть согласие коллектива должно было быть?
- Согласие в данном случае имеется
- Оно сфальсифицировано. Но Фальсификация была сделана не ответчиком а третьим лицом.

На вопросы истца Ерешко отвечает представитель ответчика:

- В письме, на которое Вы ссылаетесь, согласие есть?
- Согласие имеется от 19.01.2014 г №746.

Истец Ерешко: в данном письме такого нет.

Представитель истца Шевченко: не существует ни одного такого документа.

Истец Ерешко: представленный документ не содержит указаний о том, что РАН согласно с присоединением.

Представитель ответчика: у нас имеется ответ Минюста о том, что такой приказ не регистрируется. Прошу приобщить к материалам дела письмо Министерства юстиции РФ о приказе ФАНО России №1421.

Суд ставит на обсуждение сторон ходатайство представителя ответчика.

Возражений нет.

Суд на месте определил: ходатайство представителя ответчика удовлетворить, приобщить к материалам дела письмо Министерства юстиции РФ о приказе ФАНО России №1421.

Представитель истца Дивеев: В Вашем возражении Вы не отражаете мнение трудового коллектива.

На вопросы представителя истцов Шевченко отвечает представитель ответчика:

-На прошлом заседании было представлено три письма от РАН. Все они носят характер концептуального согласования. Вы можете представить дополнительно письма?

-Все документы представлены в суд заседание, дополнять я не буду.

-Требуется ли для проведения реорганизации согласование её трудового коллектива?

-Нет.

Представитель истца Шевченко: Это будет передано в администрацию Президента России. ВЦ РАН объективно является научным и духовным центом мирового значения, а не лавкой на привокзальной площади. В связи чем, любые реорганизации без согласия трудового коллектива недопустимы. Это принципиальная позиция.

Вопросов нет.

Дополнений нет.

Суд переходит к исследованию материалов дела.

Суд исследует:

Л.д.1 определение

Л.д.2-31 заявление с приложением
Л.д.32-33 определение
Л.д.36-39 квитанции
Л.д.40 протокол заседания профкома ВЦ РАН
Л.д.41 уведомление
Л.д.43 определение
Л.д.45-46 квитанции
Л.д.47-49 служебная записка
Л.д.50-52 ходатайство
Л.д.53 определение
Л.д.54 доверенность
Л.д.56-62 заявление
Л.д.63-84 устав
Л.д.85 квитанция
Л.д.86-92 заявление
Л.д.93-97 ходатайство
Л.д.98 свидетельство
Л.д.100-102 служебная записка
Л.д.103 сообщение о реорганизации ЮЛ
Л.д.104 письмо об инвентаризации
Л.д.105 уведомление
Л.д.107-108 пояснения к иску
Л.д.109 доверенность
Л.д.110-112 свидетельства
Л.д.113 выписка
Л.д.114 письмо №1 от 17 марта 2015 г.
Л.д.115 уведомление о вручении
Л.д.116-117 ходатайства
Л.д.118-119 заявление
Л.д.120 письмо №01-39074
Л.д.121-124 письма заместителю руководителя ФАНО
Л.д.125-128 протокол совещания
Л.д.129 уведомление
Л.д.130 письмо о реорганизации научных организаций
Л.д.131 письмо руководителю ФАНО
Л.д.132-133 письмо Президенту РФ
Л.д.134-136 протокол совещания
Л.д.137 письмо заместителю руководителя ФАНО
Л.д.131-140 выписки из протоколов
Л.д.141 письмо в ФАНО России
Л.д.142-143 письмо руководителю ФАНО России
Л.д.144-147 Приказ ФАНО России
Л.д.148 письмо заместителю руководителя
Л.д.149-158 протоколы
Л.д.159 выписка из протокола №8
Л.д.160 письмо директора ВЦ РАН
Л.д.161 определение
Л.д.162 протокол судебного заседания

Л.д.164-165 определение
Л.д.166-169 ходатайство
Л.д.170-174 приказы ФАНО России
Л.д.175 письмо ФГБУ науки ВЦ РАН
Л.д.177 сообщение о реорганизации ЮЛ
Л.д.178 письмо директору ВЦ РАН
Л.д.179-184 протоколы
Л.д.186-187 квитанции
Л.д.188-214 апелляционная жалоба с приложением
Л.д.218 доверенность
Л.д.219-220 протокол судебного заседания
Л.д.221-223 апелляционное определение

А так же ходатайство о принятии компромиссного решения, ходатайство об отмене в Вестнике государственной регистрации и реорганизации ВЦ РАН путём присоединения к ФИЦ ИУ РАН в соответствии с Приказом ВАНО от 31.12. 2014 №1421 с приложением, ходатайство о приобщении к делу Письма ФАНО от 22.04.2015 г., полученного ВЦ РАН 05.05.2015 г. №007-3.1-08/110 и заявления сотрудников ВЦ РАН вх. в ФАНО № 9491 от 03.03.2015 г. с приложением заявление в адрес Гагаринского районного суда г. Москвы, подписанное А.И. Дивеевым, В.В. Шевченко, а так же ходатайство о приобщении к делу доверенности на имя Дивеева А.И., письменные пояснения представителя истца Шевченко газету, лист записи ЕГРЮЛ, уведомление о снятии с учета российской организации в налоговом органе, письмо Министерства юстиции РФ о приказе ФАНО России №1421, возражения ФАНО на заявление.

Исследование материалов дела окончено.

Председательствующий объявляет рассмотрение дела по существу законченным.

Суд переходит к заслушиванию судебных прений.

Представитель истца Шевченко: незаконные действия совершались по вине третьих лиц, которые, имея корыстный интерес, занимались фальсификацией, вина ответчика здесь косвенная, она имеет место быть только в том случае, если ответчик об этом был уведомлен, но скрывал это. Полагаю возможным найти мудрое компромиссное решение во благо России, науки.

Представитель истца Дивеев: полагаю, что этот вопрос не должен был рассматриваться в суде, поскольку этот проект выдвинут как «пилотный», он должен был пройти как образец для других проектов. Какие у нас есть варианты, чтобы решить все мирным путем? Есть газета «Аргументы недели» где прямо про наш случай написали статью. Смотрят институты другие. Если мы отменим этот приказ, все будет сделано правильно.

Представитель ответчика: поддерживаю доводы своего отзыва. Реорганизация проведена, выписка имеется, приказ издан.

Остальные участники процесса отказались от участия в прениях сторон.

Истец Ерешко: решение могло бы быть и без искового заявления. Эта же фраза прозвучала и от представителя ответчика.

Реплик у других участников процесса не имеется.

Суд удаляется в совещательную комнату для вынесения решения.

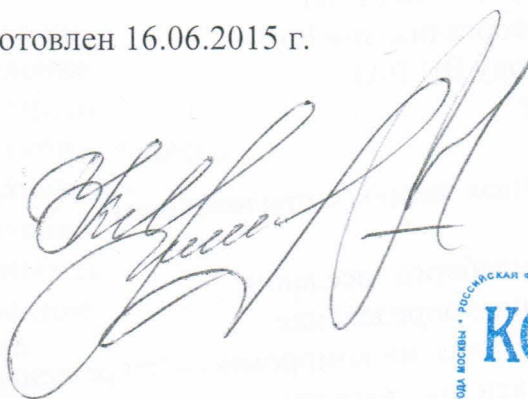
Резолютивная часть решения в порядке ст. 199 ГПК РФ вынесена и оглашена. Срок и порядок обжалования разъяснены.

Лицам, участвующим в деле, разъяснены их право на ознакомление с протоколом, срок и порядок подачи замечаний на протокол судебного заседания. Судебное заседание объявлено закрытым.

Протокол изготовлен 16.06.2015 г.

Судья:

Секретарь:



Прошито и
проиндексировано
3 листо
Судья:
Секретарь: *Ка*