

фото: Ольга Горбунова



Такие дела

Не прислушиваясь к слухам

Депутаты Госдумы уклонились от обсуждения судьбы научных фондов



Геннадий ОНИЩЕНКО
заместитель
председателя
Комитета Госдумы по
образованию и науке



Александр ХЛУНОВ
генеральный
директор РФФИ



Владислав ПАНЧЕНКО
председатель
Совета РФФИ

Надежда ВОЛЧКОВА

► Можно было ожидать, что проведенное недавно рассмотрение вопроса о деятельности государственных научных фондов в Комитете Госдумы по образованию и науке выльется в серьезный разговор о грядущей «фондовой» реформе, которую научное сообщество взволнованно обсуждает в последние недели. Однако, как выяснилось, целью организаторов мероприятия было «просто познакомиться» членов комитета с работой фондов и нормативной базой, на которой она основана.

Заместитель председателя комитета академик Геннадий Онищенко, который вел заседание, сообщил, что генеральный директор Российского научного фонда Александр Хлунов и председатель Совета Российского фонда фундаментальных исследований академик Владислав Панченко приглашены в Думу, чтобы поделиться достижениями и проблемами и рассказать, в каком дополнительном нормативном регулировании нуждаются возглавляемые ими организации.

С этой задачей руководители фондов успешно справились: они живо и доступно рассказали об особенностях своих фондов и поставили задачи перед законодателями.

А.Хлунов напомнил, что РФФИ действует по специальному федеральному закону (№291-ФЗ), что позволяет фонду «выйти из бюджетной системы», в рамках которой невозможен перенос выделенных в текущем году средств на следующий период. Александр

Витальевич особо подчеркнул, что по объему финансирования и числу участников среди мероприятий фонда лидируют конкурсы, нацеленные на поддержку фундаментальных и поисковых исследований, проводимых малыми научными группами по темам, инициированным самими авторами проектов. Гранты эти достаточно крупные - годовое обеспечение доходит до 6 миллионов рублей - и «длинные» - срок реализации благодаря возможности продления достигает пяти лет.

Среди проблем, в решении которых могли бы помочь законодатели, А.Хлунов выделил следующие. РФФИ в отличие от Сколково не обладает никакими налоговыми льготами, поэтому около 30% господдержки в итоге перечисляются в социальные фонды (пенсионный, медицинский социального страхования). Такое перекачивание бюджетных денег из одной корзины в другую пользы никому не приносит, считает глава РФФИ.

Еще один волнующий руководителей фонда вопрос касается интеллектуальной собственности. В федеральном законе №291 есть положение о том, что хотя РФФИ передает исполнителям права на результаты интеллектуальной деятельности, созданные при выполнении финансируемых им программ и проектов, Российская Федерация может использовать эти результаты для государственных нужд на условиях безвозмездной простой лицензии. Эта норма закона не работает, проинформировал А.Хлунов, - за все годы существования фонда за лицензией никто не обратился.

Однако сама возможность передачи результатов в «третьи» руки служит препятствием для привлечения к участию в проектах потенциальных промышленных партнеров. Подобный порядок уместен для госконтрактов, связанных с прикладными работами, в ходе которых появляются изделия и технологии, но не для сферы фундаментальных исследований, уверен руководитель РФФИ.

Откликаясь на реплику Г.Онищенко по поводу неурегулированности экспертной деятельности в

Председатель Совета РФФИ академик Владислав Панченко, представляя свой фонд, сделал акцент на программах, отличающих его от РФФИ. Это, в частности, некрупные массовые инициативные гранты, разветвленная система поддержки молодых ученых на разных уровнях их научной карьеры, совместные конкурсы с субъектами РФ и зарубежными фондами, развитие научной дипломатии, а с недавних пор еще и научное наставничество в рамках нацпроекта «Наука».

В.Панченко тоже выделил несколько проблем, решение которых требует поддержки законодателей. По его мнению, необходимо определить место гранта как одной из основных форм финансовой поддержки фундаментальных исследований в системе гражданско-правовых отношений. Кроме того, глава Совета РФФИ считает, что пришло время разработать и подкрепить нормативными актами систему учета результатов научной деятельности. Она не должна базироваться только на наукометрических показателях, нужно ввести критерий «полезности» результатов, учитывающий эффектив-

Никаких документов по поводу перестройки работы фондов в Думу не поступало, а слухи депутаты обсуждать не намерены, заявил Геннадий Онищенко.

научной сфере, А.Хлунов сообщил, что считает разумным прописать регламент экспертизы в отдельном нормативном акте или готовящемся законе о науке.

- Это важно для государства, поскольку на исследования тратятся бюджетные средства, - отметил генеральный директор РФФИ. - Однако научных фондов данная проблема касается в наименьшей степени, поскольку экспертиза у нас находится на высоком уровне.

На фундаментальную науку выделяется более 350 миллиардов рублей, которые «разбросаны» по 60 ведомствам, и большая часть этих денег расходуется без конкурсных процедур, заявил А.Хлунов. По его мнению, научный бюджет следует «раскассировать» на основе единых критериев.

ность использования бюджетных средств.

- Опираясь исключительно на библиографию, мы подпитываем коммерческие проекты двух крупных зарубежных корпораций, - отметил В.Панченко. - Сегодня в мире активно развиваются новые системы учета и оценки научных результатов, основанные на облачных технологиях. Нам крайне важно создать собственные базы данных такого типа.

Нужен ли РФФИ собственный закон наподобие того, который принят для РФФИ, заинтересовал Г.Онищенко, и, получив положительный ответ, попросил главу фонда письменно изложить «идеологию» документа.

На этом депутаты готовы были закончить обсуждение проблем

фондов. Однако благостную картину мира, в котором все идет своим чередом, нарушил заместитель председателя Профсоюза работников РАН Евгений Онищенко, задавший вопрос о планах по перераспределению средств РФФИ и РФФИ и превращению первого в аналитический и мониторинговый центр.

Напомним, что о готовящихся преобразованиях сообщил помощник президента Андрей Фурсенко. После этого в научных кругах поднялось серьезное волнение, пошли разговоры о грядущей ликвидации РФФИ. Профсоюз РАН заявил, что имеет документы, подтверждающие существование таких планов, и выступил против их реализации. С подобными заявлениями выступили Клуб «1 июля», профессора РАН. Президиум РАН направил обращение в правительство с требованием провести обсуждение планируемой реорганизации научных фондов и будущего РФФИ с научным сообществом. Общество научных работников собрало более трех тысяч подписей против запланированных преобразований.

Однако члены комитета посчитали эту информацию «сплетнями». Никаких документов по поводу перестройки работы фондов в Думу не поступало, а слухи депутаты обсуждать не намерены, заявил Г.Онищенко.

От имени Координационного совета профессоров РАН выступила член-корреспондент академии Юлия Горбунова, подтвердившая: вопрос сохранения фондов в современном виде и их финансирования беспокоит научное сообщество. Каждый из фондов имеет свою сферу деятельности, важную для исследователей, и сложившийся баланс должен быть сохранен, подчеркнула Ю.Горбунова.

А.Хлунов, со своей стороны, сообщил, что пока РФФИ получил только поручения президента по организации силами фонда в 2020-м и последующих годах ряда новых мероприятий: по экспертному сопровождению реализации программы развития генетических технологий, обеспечению визитов известных ученых в РФ и регионы для работы на кратковременной основе (чтение лекций, участие в семинарах), поддержке крупных междисциплинарных проектов. Два последних направления введены по предложению получателей мегагрантов на их встрече с президентом страны в Сочи 17 мая текущего года.

Понятно, что организация новых конкурсов требует дополнительных средств. При этом финансирование РФФИ на следующий год, согласно опубликованному недавно проекту бюджета, составит всего с 9,3 миллиарда рублей вместо планировавшегося ранее 21 миллиарда. РФФИ собирается выделить 22,9 миллиарда рублей. Таким образом, финансирование двух научных фондов по сравнению с нынешним годом упадет более чем на 25%.

Заполнится ли брешь в бюджете РФФИ в ходе корректировки проекта госбюджета? Возможно ли существование перераспределение финансирования между фондами уже в следующем году? Будут ли реализованы планы по перестройке работы фондов? На эти животрепещущие вопросы ответов на заседании в Госдуме не прозвучало. ■