

Фото: Николай Степаненков



Такие дела

О пользе профилактики

В Академии наук осмысливают новый опыт

Надежда ВОЛЧКОВА

► Не оставлять недосказанностей в уходящем году решили в Российской академии наук. Выполняя волю Общего собрания РАН, президиум на последнем заседании рассмотрел вопрос о работе так называемых «этических» комиссий - по борьбе с лженаукой и по противодействию фальсификации научных исследований. Интерес к этим совещательным органам резко возрос в ходе осенней выборной кампании и, подогреваемый публикациями в СМИ, не спадает по сей день.

Доклад председателя Комиссии по борьбе с лженаукой академика Евгения Александрова был воспринят довольно спокойно, хотя он высказал немало нелицеприятного, в том числе и в адрес ряда членов академии.

Комиссия предпринимает некоторые действия в инициативном порядке, сообщил Евгений Борисович. В этом году она, в частности, выпустила заявление о лженаучности концепции «релиз-активности» и подготовила доклад о наличии сомнительных публикаций у кандидатов в члены РАН, который был направлен в отделение и Президиум академии. Кроме того, комиссии приходится отвечать на огромное число пи-

сем, пересылаемых в академию из администрации президента. Авторы обращений, по словам Е.Александрова, по большей части «изобличают комиссию как главного врага науки» и вносят «ценные» предложения, например, о том, как продвинуть космическую отрасль, точно определив число п, или как укрепить бюджет, правильно взвешивая продаваемый за рубеж газ.

Стоит ли говорить, что деятельность комиссии не всегда встре-

Академик сообщил о ряде судебных процессов, в которые были втянуты комиссия и лично он.

- Работа комиссии идет по острию, - прокомментировал президент РАН Александр Сергеев. - Странно слышать, что члены РАН предпочитают подавать в суд на академию, вместо того чтобы проводить дополнительные экспертизы и отстаивать свою позицию в дискуссиях.

Абсолютным большинством голосов при одном воздержавшем-

и руководстве такого рода работы. В.Васильев уже не в первый раз признал ошибочным размещение доклада в открытом доступе до ознакомления с ним профильных отделений РАН. Он объяснил это стремлением КПФНИ успеть к началу работы отделенческих экспертных комиссий.

- Наша деятельность привела к некоторому раздраю, - резюмировал академик. - Надо договориться о том, что допустимо, а что - нет, установить сроки давности.

На вопрос, каким этическим кодексом руководствовалась комиссия, В.Васильев ответил, что «кодекса как такового нет, но есть набор правил, который всем известен с детства, например, что брать чужое нехорошо».

Было высказано недоумение в связи с тем, что комиссия про-

Владимир Фортвов отметил «профилактический» эффект ее деятельности.

- Те, кто будут подавать документы на выборы, теперь десять раз подумают, как бы не попасть в такое положение, - подчеркнул Владимир Евгеньевич.

С ним согласился академик Александр Молдован.

- Помимо практической пользы деятельность комиссии имела и большое символическое значение: она показала всем, что РАН стремится к максимальной честности и объективности при выдвижении кандидатов в новые члены, - заявил он. - Кстати, это было замечено и позитивно оценено обществом и властью.

Отрицательную реакцию со стороны тех, кто хотел бы проводить выборы в атмосфере келейности и закрытости, и их желание любыми средствами ограничить деятельность комиссии можно было спрогнозировать, заявил А.Молдован.

Коллег поддержал академик Михаил Данилов.

- Плагиат и часто связанная с ним фальсификация научных данных подрывают самые основы науки: они развращают молодежь, - отметил он. - Особенно опасно это явление в рядах академии. Ее все еще серьезный авторитет в обществе и некоторое уважение со стороны государства обусловлены высоким профессиональным уровнем и принципиальностью ученых. Если мы позволим нечестным людям проникать в наши ряды, то под угрозу будет поставлено существование академии.

Вице-президент Валерий Козлов призвал отделения вернуться к обсуждению собранных обеими комиссиями материалов и принять по ним содержательные решения.

- Во время обсуждения никем не было сказано, что замечания комиссий неправильные, - отметил академик. - Тогда у нас было мало времени на изучение данных. Но сейчас-то время есть.

Подводя итоги дискуссии, президент РАН призвал членов президиума «аккуратно и правильно сформулировать отношение к работе комиссии и пожелания на будущее».

- Мы должны признать - при положительном отношении к комиссии - ею было допущено превышение полномочий, - констатировал А.Сергеев.

Чтобы такие ошибки больше не повторялись, предложено обновить положение о КПФНИ и ее состав, и это было бы правильным решением, заметил глава РАН. Он выступил также с идеей разработать государственную систему оценки деятельности ученых.

- Многие ополчились на «Диссернет», - пояснил А.Сергеев. - Но надо честно признать, что он инициировал очищение научного пространства от фальсификаций. Если мы не доверяем его данным, давайте совместно с Минобрнауки разработаем такую систему, которая была бы понятна и признаваема большинством.

Президиум перечисленные предложения принял, признав работу КПФНИ полезной. ■

“ Наша деятельность привела к некоторому раздраю. Надо договориться о том, что допустимо, а что - нет, установить сроки давности.

чает поддержку. Е.Александров привел пример, когда Отделение медицинских наук дало положительное заключение на препарат, который сформированная комиссией экспертная группа, а потом и отделения биологических наук и наук о Земле признали совершенно неэффективным. Кстати, препарат этот, якобы убивающий яйца глистов, водоканалы заставляли закупать в принудительном порядке.

ся президиум принял решение одобрить работу комиссии и поблагодарить ее членов.

А вот вокруг выступления председателя Комиссии по противодействию фальсификации научных исследований Виктора Васильева разгорелись нешуточные дебаты. В основном разговор шел о докладе КПФНИ о кандидатах в члены РАН, допустивших, по мнению комиссии, нарушения при подготовке публикаций, защите диссертаций

веряла не всех кандидатов, а только тех, кто ранее попали в поле зрения сообщества «Диссернет». Академик-секретарь Отделения медицинских наук Владимир Стародубов заявил о персональных претензиях к ряду членов КПФНИ и необходимости обновления ее состава и корректировки положения о деятельности комиссии.

В адрес КПФНИ прозвучало и немало добрых слов. Академик