Профсоюз РАН по сложившейся традиции направил кандидатам в Президенты РАН вопросы по актуальным для сотрудников академических институтов проблемам, связанным с состоянием и перспективами развития науки в стране. Директор Института прикладной физики (ИПФ) РАН академик Александр Михайлович Сергеев предложил ответить на вопросы в режиме живогодиалога. Он встретился с профактивом во время заседания президиума Центрального совета профсоюза.

Для знакомства кандидат в Президенты РАНвкратце изложил свою научную биографию. Закончив радиофизический факультет Нижегородского университета, он распределился в только что открывшийся тогда ИПФ РАН и проработалв нем 40 лет, пройдя путь от стажера-исследователя до директора института. По специальности А.М. Сергеев - физик-теоретик. Занимался теорией нелинейных волновых процессов в различных средах. В последние годы его работа связана с экспериментальной лазерной физикой, биофотоникой, получением и исследованием сверхсильных электромагнитных полей.

Участники встречи поинтересовались отношением кандидата к реформе РАН. А.М. Сергеев сообщил, что, как и многие ученые, выступал против развала РАН и вступил в Клуб «1 июля», который сыграл важную роль в сохранении Академии наук.

*- Результат четырех лет реформ я считаю неудовлетворительным, , - заявил Александр Михайлович. – У академических институтов появился новый учредитель и менеджер - ФАНО. Нам обещали, что он завалит нас деньгами, поскольку умеет их добывать, в отличие от «нерасторопной академии». Говорилось, что чиновники освободят ученых от несвойственной им бумажно-бюрократической работы. Ни того, ни другого, к сожалению, не произошло. Поэтому в академических институтах многие недовольны деятельностью учредителя.*

*Доказательством того, что качество нашей науки не растет, стало резкое сокращение приглашенных докладчиков из России на международных научных форумах. На тех конференциях, где я участвую, российских коллег в числе хедлайнеров почти не стало, а раньше их было довольно много. Чиновники заявляют о росте публикационной активности. Но в топовых журналах наши ученые публикуются редко, да и статей по результатам выполненных в России экспериментальных работ крайне мало.*

*Эффективный менеджер должен наладить работу так, чтобы не осложнять, а облегчать жизнь ученым, создать для них комфортные условия. К сожалению, новая схема организации академической науки, характеризующаяся разделением центров научной компетенции и управления, привела к ухудшению ситуации в академических институтах.*

Ответил А.М. Сергеев и на вопрос о своем отношении к реструктуризации академической сети, которая проводится путем объединения институтов.

*- В некоторых случаях образование крупных центров полезно: например, когда небольшие организации присоединяют к более сильным структурам сходного профиля, особенно если альтернатива – закрытие маленького института, не способного на равных участвовать в научной конкуренции, - сообщил А.М. Сергеев. - Объединение должно происходить на профессиональной основе и исходя из здравого смысла. Например, наш ФИЦ ИПФ РАН образовался путем присоединения к головному институту двух родственных НИИ - Института физики микроструктур РАН и Института проблем машиностроения РАН. В итоге за счет синергетического эффекта потенциал центра вырос. В крупные структуры приходят более серьезные заказчики, так как они могут решать широкий круг задач.*

*А вот объединение разнопрофильных институтов я не приветствую. Директор организации должен понимать, как живут и работают все подразделения. Что я за директор, если не знаю, как устроена наука в моих филиалах, на какой деятельности они зарабатывают, какой уровень результатов демонстрируют?*

Критически относясь к выстроенной в ходе реформы системе управления академической наукой в целом, А.М. Сергеев признает некоторые положительные результаты деятельности ФАНО.

*- Федеральное агентствосделало немало, - отметил он. – Завершено оформление закрепленной за институтами собственности. Налажена административно-хозяйственная работа. Без серьезных конфликтов проходит омоложение директорского корпуса. Можно сказать, что ФАНО выполнило задачи, поставленные на первом этапе реформы. Но что делать дальше?Этой проблемой озабочено не только академическое сообщество, но и власть. На состоявшейся 22 июня встрече кандидатов в Президенты РАН с В.В. Путиным глава государства попросил присутствовавших выразитьсвое отношение к ФАНО и мнение по поводу дальнейшего хода реформ. Больше половины участников встречи высказалось за реорганизацию созданной в 2013 году системы управления академической наукой. Предлагались разные варианты – от возвращения институтов под управление академии с превращением ФАНО в управление делами РАН до создания современного аналога ГКНТ, который будет координировать научные исследования. Президент всех выслушал, но свою позицию не обозначил.*

А каких взглядов на будущее РАН и академических институтов придерживается А.М. Сергеев, поинтересовались профсоюзные лидеры.

*- Мой главный тезис - наукой должны управлять ученые, - заявил кандидат в президенты РАН. – Мне кажется, руководство страны это понимает, но пока не определилось, как именно реализовать данное положение. Власть, например, может сказать, что Академия наук ведет себя пассивно, и передать все полномочия по управлению наукой ФАНО, достроив его до своеобразного министерства науки, в котором за развитие различных научных направлений будут отвечать ведущие ученые.*

*Возвращение институтов обратно в РАН я считаю маловероятным. Это будет, по сути, признанием того, что все преобразования, начатые в 2013 году, были ошибкой.*

*Моя позиция – вернуться к идее, что во главе ФАНО находится либо президент, либо вице-президент, либо заместитель президента РАН. Эта мысль принадлежит В.В. Путину, который в сентябре 2013 года, как мы помним, предложил В.Е. Фортову возглавить ФАНО. Почему тогда этого не произошло, я не знаю. Но реализация такого подхода позволит решить много проблем. Главное - центры компетенции и управления вновь совместятся. Не потребуется изменение правового поля. Новая конфигурация не будет выглядеть как отступление. Появится действенный канал влияния ученых на чиновников.*

*Этот план многие поддерживают, и я представил его на встрече с главой государства.*

Не считает ли кандидат в президенты РАН, что часть вины за произошедшее в 2013 году лежит и на Академии наук, которая даже не пыталась решать накопившиеся к тому времени проблемы, задали вопрос участники встречи.

*- Проблемы, конечно, были, и все это видели, - ответил А.М. Сергеев. -Пытаясь противостоять взятому тогдашним руководством Минобрнауки курсу на «вестернизацию» российской науки, РАН заняла позицию осажденной крепости. Конечно, нельзя забывать, что тогда с разных сторон и довольно активно велась атака на академию. В обществе насаждалась точка зрения, что РАН не просто замшелая и прогнившая, а потому бесполезная структура, но что она вредит развитию науки. На это надо было отвечать, отбивая атаки и по возможности переходя в наступление, но руководство академии решило отсидеться, переждать момент. Эта ошибка оказалась роковой.*

После 2013 года РАН, к сожалению, не смогла справиться с последствиями реформенного шока и продолжала вести себя пассивно. Отчасти это можно объяснить отсутствием реальных инструментов влияния на формирование научно-технической политики в стране. РАН присвоили статус ведущей экспертной научной организации. Но что она экспертирует? Только то, что пришлют. Во всех министерствах есть свои научно-технические советы, они заказывают разработку программ, пропускают документы через свои НТС и реализуют. Никакая академия им не нужна. Должно быть законодательно установлено, что для проектов федерального уровня экспертиза РАН обязательна.

Понятно, что жаловаться на отсутствие инструментов не конструктивно. Необходимо добиваться возможностей для Академии наук действительно эффективно работать в существующем правовом поле, отрабатывать новые механизмы на пилотных проектах.

А.М. Сергеев выразил согласие с позицией профсоюза, заявляющего о недостаточном финансировании науки. Самая серьезная проблема для науки – отсутствие средств на обновление приборной базы.

*- Фундаментальное знание становится все более дорогим, за ним надо «нырять» все глубже, - отметил он. - Прорывные результаты, новый «срез знания» сегодня можно получить, чаще всего, благодаря наличию уникального оборудования, которого нет у других.*

«Даешь инстументализацию науки!» - таким, по мнению кандидата, должен быть сегодня один из главных лозунгов ученых. Дополнительные средства необходимо просить на конкретные цели, уверен кандидат в президенты. Он представил трехуровневую схему организации исследований, которая обозначает эти цели. Первый уровень – сплошной фронт исследований по максимально возможному числу направлений.

- Необходимость сплошного фронта обусловлена хотя бы тем, что мы должны понимать все и не пропустить появления новых научных областей*, - отметил А.М. Сергеев. -* К сожалению, из-за сложной экономической ситуации в стране, такой фронт будет довольно тонким. *Сейчас сплошной фронт в целом сформирован: его обеспечивает госпрограмма фундаментальных исследований и научные фонды- Мы не можем конкурировать на равных и тем более быть лидерами везде, но должны стремиться, чтобы нас не оставили в дураках. Если какой-то сегмент начнет ускоренно развиваться, нужно быть готовыми немедленно в эту тему включиться. Поэтому сплошной фронт надо поддерживать.*

Дополнительные средства на обеспечение этого уровня А.М. Сергеев оценил как примерно30 млрд в год.

Второй уровень – уровень конкурентности с мировой наукой - может быть только фрагментарным , с конкурсным финансированием отдельных прорывных проектов, которых нужно порядка 100 по всем наукам, включая гуманитарные. В среднем, на каждый проект должно приходиться примерно 100 миллионов рублей, в сумме – около 10 млрд.

Наконец, третий уровень – уровень лидерства – подразумевает реализацию нескольких(10-15) серьезных программ, связанных с созданием уникальных по мировым меркам исследовательских комплексов,. На решение этой задачи, по оценке А.М. Сергеева, потребуется 20 млрд рублей в год. Обеспечение всех уровней будет стоить 50-60 млрд рублей (или примерно один миллиард долларов) дополнительно к нынешнему финансированию.

Где взять эти деньги? А.М. Сергеев считает, что государство вполне может ввести налог на фундаментальные и ориентированные исследования, собираемый с крупных госкорпораций. Аналог такого налога существует, например, в Южной Корее, сообщил он.

По завершении встречи участники пожелали А.М. Сергееву победы на выборах.
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